

Editorial

Wendy McKeen

Co-editor

Associate Professor, School of Social Work
York University

We are living in desperate times - a world of shifting geopolitics, ongoing wars and genocides, and crackdowns on protests and voices of dissent. In Canada, we are experiencing a number of crises—a neoliberal polycrisis—that is making life unaffordable and untenable for many Canadians. The articles in this issue point to changes in social policies and social welfare practices at all levels of government in Canada that are serving to increase the challenges people are facing. They reveal the various and ongoing ways our national, provincial and local governments are failing to live up to their social welfare policy commitments and are continuing to ground social policy and social service sector practices in the neoliberal world view that further advance this model. These changes include the trend that has taken hold to design policies that move away from addressing the root causes of the struggles people face in favour of top-down, anti-democratic, managerial approaches that provide band-aid solutions that deprive people of their rights and silence the voices of the most marginalized populations that are most affected by the policies. They also include subtle actions that diminish the standards of care in certain welfare state programs and practices that can lead to shifts in our ideas about care and well-being and about who is deserving and who is not. The articles in this issue focus on the polycrisis, homelessness, the role of charities, health care/disability, a COVID economic recovery plan, and guaranteed annual income or basic income. The issue gives us lots to think about, particularly in relation to the tariff crisis and as governments crackdown on dissent and embrace the mission to ‘strengthen the economy’. But the issue also provides some optimism for the future. For the most part the articles provide recommendations for changes, but if there is a common thread it is recognition of the need for radical change—for radical and diverse social movements to challenge neoliberal capitalism.

Tracy Smith-CARRIER’s article, *Dimensions of an intensifying polycrisis: A critical policy discourse analysis exploring the cost-of-living crisis in Canada*, sheds important light on the nature of difficult social and economic challenges people are enduring. She makes the case that we are living in a polycrisis - a complex crisis that is interwoven and overlaps with other crises, including rising inflation, housing and homelessness, food insecurity, mental health and well-being, and growing inequality. Using critical discourse analysis, Smith-CARRIER explores the ways the Trudeau government played a role in shaping the realities of the cost-of-living polycrisis, reinforcing and reconstituting neoliberalism through the ideologies, discourses, and narratives that it advanced in the pandemic recovery period. Her findings lead her to believe that hope lies in mobilizing a radical social movement that will truly challenge neoliberalism rationalities.

One of the key factors in the cost-of-living crisis/polycrisis is the lack of access to affordable housing and the ever-growing increase in homelessness. Mary Anne Martin, Naomi Nichols, Samantha Blondeau and Anika Rosen take up this issue in their article, *An Historical Analysis of Canada's National Homelessness Programs: Are we making progress on realizing the right to housing?* in which they ask why so little progress has been made in reducing homelessness. It presents an historical study of the evolution of the housing and homelessness initiatives of the federal government over the past 25 years, exploring the nature and effectiveness of these initiatives. A key finding is the significant shift in the government's approach to homelessness in this period away from an evidence-based approach and towards more managerial, data- and outcome-based initiatives, that have little chance of making progress on reducing homelessness. It also marked the abandonment of the long-held federal commitment to the principle of the "right to housing", a right that entitles people to equal and non-discriminatory access to adequate housing.

In *Problems and Gaps in Charitable Social Service Provision: A Thematic Analysis of Lone Mothers' Experiences*, Katherine Occhiuto interrogates how the welfare state has moved away from funding public services and towards community-based charitable agencies, both profit and non-profit (such as food banks). She raises questions about the increased reliance upon this sector and whether it has the ability to meet the current multifaceted and complex needs of those living in poverty and seeking help. Occhiuto studies the experiences and insights of those accessing charitable services (in this case, lone mothers living in Ottawa) to identify specific areas of concern and gaps in services, and the consequences for the users. It was found that for the most part these services were offering band-aid solutions that left many of their basic needs unmet (e.g., access to health, mental health, affordable housing, lack of income) and feeling estranged from their community. Occhiuto calls for a serious rethinking of the role of community-based charities within the 'welfare state'.

In an article entitled, *Our "Rare" Children Deserve Better: Mothers of Children with "Rare" Diseases Speak Out*, Danish Sheikh provides further insight into the gaps, biases, and inadequacies of social and healthcare policies and social supports for mothers with children with rare diseases. As a mother of a child with a "rare" disease, Sheikh provides valuable insight into the hardships mothers face when trying to access the necessary resources, support, and health services required to ensure their child is accepted and included in "normal" life. Based upon the experiences and stories of such parents, Sheikh's study reveals both the practice responses to mothers when seeking these services, and the structural and systemic barriers that are built into our ableist society that are currently oppressing, silencing, and individualizing "rare" children and their mothers and families. Sheikh shows how this is a political and social justice issue that requires changes in health and social policy systems, including giving recognition and more voice to the caregiving parents.

Shila Avissa Dalidd's article, *The Stickiness of Neoliberal Rationality: The Case of "StrongerBC for Everyone" Covid-19 Economic Recovery Plan*, brings us back to the issue of

neoliberalism and its impact on the most marginalized, and how left-leaning governments are willing to adopt this logic. Using critical discourse analysis, Avissa Dalidd examines the case of BC's NDP government's economic pandemic recovery plan "StrongerBC for Everyone" (2020). She finds the plan to be anything but inclusive. Rather, it promoted a narrow economic vision of society that also served to render invisible and silence the political voices of "the most vulnerable", including the repackaging of their demands for change. This article provides timely insight into the ways neoliberalism is continuing to be reproduced, and in ways that are anti-democratic and take the dignity and humanity away from those living in poverty. The perspective taken in this work is worth applying to current government initiatives for growing the economy.

The final piece, by Margaret Hillyard Little and Lynne Marks, *Three Important Canadian Feminist Moments: Feminists' Complex Responses to Guaranteed Annual Income and Basic Income*, concerns the issues of women's caring work and solutions to poverty. Its focus is on the ongoing debate on Basic Income (BI) - seeing it as a feminist issue and approaching it as activist scholars. The article addresses the question of why the feminist movement in Canada has always been reluctant to support the BI (earlier known as the Guaranteed Annual Income (GAI)). The authors explore the history of feminists' reluctance as it occurred in three key moments of debate over the GAI, starting in the mid-1960s up until the present. The article provides an in-depth account of the many women's and anti-poverty groups and organizations involved, and the positions they took (for or against) and reasons behind them. They found that much of the reluctance came from the more mainstream feminist organizations and groups and reflecting the more privileged in society. The authors argue that today is another moment, one that offers more potential for achieving a Basic Income which would make possible a reframing of the feminist struggle in ways that prioritize the issue of poverty and unpaid care work, and centre the voices of low-income, Indigenous, racialized, and immigrant women.

We hope you enjoy the articles!

Éditorial

Nous vivons une période sombre dans un monde marqué par une géopolitique instable, des guerres et des génocides, et une répression des manifestations et des voix dissidentes. Au Canada, nous traversons une série de crises (une polycrise néolibérale) qui rendent la vie inabordable et insoutenable pour de nombreux Canadiens. Les articles de ce numéro mettent en évidence les changements survenus dans les politiques et les services d'aides sociales, à tous les niveaux du gouvernement, qui contribuent à aggraver les difficultés rencontrées par la population. Ils révèlent les différentes façons dont nos gouvernements nationaux, provinciaux

et locaux manquent à leurs engagements quant à l'aide sociale et continuent d'ancrer leurs politiques et services d'aide sociale dans une idéologie néolibérale qui favorise ce modèle. Parmi ces changements, on observe une tendance croissante à concevoir des politiques qui s'écartent des causes profondes des difficultés rencontrées par la population au profit d'approches descendantes (top-down), antidémocratiques et de gestion qui présentent des solutions superficielles privant les gens de leurs droits et réduisant au silence les populations les plus marginalisées, pourtant les plus atteints par ces politiques. Ils abordent également des actions subtiles qui dégradent la qualité des soins dans certains programmes et certaines pratiques de l'État-providence susceptibles de changer notre conception des soins et du bien-être, ainsi que notre perception de ceux qui en auraient droit, ou pas. Ces articles portent principalement sur la polycrise, l'itinérance, le rôle des organismes de bienfaisance, les soins de santé et le handicap, un plan de relance économique à la suite de la pandémie de Covid-19, ainsi que le revenu annuel garanti ou le revenu de base. Ce numéro nous offre des sujets de réflexion, notamment face à la crise tarifaire et la répression gouvernementale de la dissidence et leur projet d'adopter le mandat de « renforcer l'économie ». Il suscite toutefois un certain optimisme pour l'avenir. Si la plupart des articles émettent des recommandations de changement, leur point commun réside dans la reconnaissance du besoin d'une transformation radicale : celle de mouvements sociaux radicaux et diversifiés pour contester le capitalisme néolibéral.

L'article de Tracy Smith-Carrier, *Les dimensions d'une polycrise grandissante : Une analyse critique du discours politique autour du coût de la vie au Canada*, souligne des points importants quant à la nature des défis socio-économiques auxquels la population est confrontée. Elle démontre que nous vivons une polycrise : une crise complexe et imbriquée avec d'autres crises, notamment la hausse de l'inflation, de la crise du logement et de l'itinérance, de l'insécurité alimentaire, des problèmes de santé mentale et de bien-être, et les inégalités croissantes. À l'aide de l'analyse critique du discours, Smith-Carrier examine comment le gouvernement Trudeau a contribué à façonner la réalité de cette polycrise du coût de la vie en renforçant et en réorganisant le néolibéralisme à travers les idéologies, le discours et les exposés de faits qu'il a promus au cours de la période de relance à la suite de la pandémie. Ses conclusions laissent entrevoir un espoir quant à la mobilisation d'un mouvement social radical capable de remettre en question les rationalités néolibérales.

L'un des facteurs principaux de la crise/polycrise du coût de la vie est le manque d'accès aux logements abordables et l'augmentation constante du nombre de personnes en situation d'itinérance. Dans leur article *Une analyse historique des programmes de lutte contre l'itinérance au Canada : Avançons-nous vers la réalisation du droit au logement ?* Mary Anne Martin, Naomi Nichols, Samantha Blondeau et Anika Rosen abordent ces problèmes et s'interrogent sur les raisons des avancées modestes dans la réduction de l'itinérance. Elles présentent une étude historique de l'évolution des initiatives du gouvernement fédéral par rapport au logement et à l'itinérance au cours des 25 dernières années, en analysant la nature et l'efficacité de ces initiatives. Un constat majeur est l'important changement d'approche du

gouvernement durant cette période, abandonnant une approche fondée sur des données probantes au profit d'initiatives davantage axées sur la gestion, les données et les résultats ; une approche peu efficace pour réduire considérablement l'itinérance. Ce changement marque également le délaissement de l'engagement fédéral de longue date envers le principe du « droit au logement », un droit qui garantit à chacun un accès égal et non discriminatoire à un logement adéquat.

Dans *Les problèmes et les lacunes des services sociaux offerts par les organismes de bienfaisance : Une analyse thématique de l'expérience des mères monoparentales*, Katherine Occhiuto examine la manière dont l'État-providence s'est éloigné du financement des services publics en faveur d'organismes de bienfaisance communautaires, à but lucratif ou non, telles les banques alimentaires. Elle soulève des questions quant à la dépendance accrue envers ce secteur et à sa capacité à répondre aux besoins actuels, multiples et complexes, des personnes vivant dans la pauvreté et en quête d'aide. Occhiuto analyse les expériences et les points de vue des personnes ayant recours à ces services (en l'occurrence, des mères monoparentales vivant à Ottawa) afin d'identifier les problèmes et les lacunes de ces services, ainsi que les conséquences pour les usagers. Il s'avère que, dans la plupart des cas, ces services offrent des solutions superficielles qui ne répondent pas à de nombreux besoins fondamentaux (soit, l'accès aux soins de la santé, aux soins de la santé mentale, aux logements abordables et le manque de revenu) et contribuent au sentiment d'isolement de ces personnes au sein de leur communauté. Occhiuto préconise une profonde remise en question du rôle des organismes de bienfaisance communautaires au sein de l'État-providence.

Dans l'article *On peut mieux faire pour nos enfants rares : Les mères d'enfants atteints de maladies rares prennent la parole*, Danish Sheikh offre une nouvelle perspective sur les lacunes, les préjugés et les insuffisances des politiques sociales et de la santé, ainsi que sur le soutien social offert aux mères d'enfants atteints de maladies rares. En tant que mère d'un enfant atteint d'une maladie rare elle-même, Sheikh offre un témoignage précieux sur les difficultés que peuvent rencontrer ces mères pour accéder aux ressources, au soutien et aux services de santé nécessaires à l'acceptation et à l'inclusion de leur enfant dans une vie « normale ». En s'appuyant sur les expériences et les récits de parents concernés, l'étude de Sheikh révèle à la fois les pratiques mises en œuvre face aux mères qui sollicitent ces services, et les barrières structurelles et systémiques inhérentes de notre société capacitiste, qui oppriment, réduisent au silence et marginalisent les enfants « rares », leurs mères, et leurs familles. Sheikh démontre qu'il s'agit d'un enjeu de justice politique et sociale qui exige des changements dans les systèmes de santé et de politiques sociales, notamment en accordant une meilleure reconnaissance et une plus grande visibilité aux parents aidants.

L'article de Shila Avissa Dalidd, *L'enracinement de la rationalité néolibérale : Le cas du plan de relance économique « StrongerBC for everyone » à la suite de la pandémie de Covid-19*, nous ramène à la question du néolibéralisme et de son impact sur les populations les plus marginalisées, ainsi qu'à l'enclin des gouvernements de gauche à adopter cette logique. À

l'aide d'une analyse critique du discours, Avissa Dalidd examine le plan de relance économique en Colombie-Britannique du gouvernement NPD : *StrongerBC for Everyone* (2020). Elle constate que ce plan est tout sauf inclusif. Au contraire, ce plan a promu une vision économiste étroite de la société contribuant à invisibiliser et réduire au silence la voie politique des « plus vulnérables », notamment en déformant leurs revendications de changement. Cet article offre une analyse pertinente des mécanismes de reproduction du néolibéralisme, qui sont antidémocratiques et bafouent la dignité et l'humanité des personnes vivant dans la pauvreté. La perspective adoptée dans cette étude mérite d'être appliquée aux initiatives gouvernementales actuelles visant à stimuler la croissance économique.

Le dernier article par Margaret Hillyard Little et Lynne Marks, *Trois moments clés pour le féminisme au Canada : Les réponses complexes des féministes par rapport au revenu annuel garanti et au revenu de base*, abordent la question des tâches domestiques des femmes et des solutions à la pauvreté. Il se concentre sur le débat actuel autour du revenu de base, envisagé comme un enjeu féministe et analysé par des chercheuses engagées. L'article examine les raisons de la réticence persistante du mouvement féministe canadien à soutenir le revenu de base (auparavant le revenu annuel garanti). Les auteures explorent l'histoire de cette réticence à travers trois moments clés du débat sur le revenu annuel garanti, du milieu des années 1960 jusqu'à présent. L'article présente une analyse approfondie des nombreux groupes et organisations féministes et de lutte contre la pauvreté impliqués, ainsi que leurs positions (pour ou contre) et de leurs motivations. Elles constatent que cette réticence provenait en grande partie des organisations et groupes féministes plus traditionnels, et qui représentaient les classes sociales les plus privilégiées. Les auteures affirment que nous vivons aujourd'hui un autre moment clé, offrant davantage de possibilités pour la mise en place d'un revenu de base que permettrait de redéfinir la lutte féministe en donnant la priorité à la question de la pauvreté et des tâches domestiques non rémunérées, en plaçant au centre de ces débats la voix des femmes à faible revenu, autochtones, racialisées et immigrantes.

En vous souhaitant une bonne lecture !