

Editorial

The Role of the Social Economy in Supporting, Challenging and Innovating Canadian Social Policy

Welcome to this special issue exploring the ways in which the social economy contributes to and innovates Canadian social policy. The term “social economy” and efforts to conceptualize it have had widespread currency for some time in Europe and other parts of the world, and has strong roots in Canada. It is only relatively recently that it has become part of the broader policy discourse, first in Quebec and then spreading to other parts of the country. In part, the social economy has developed and evolved as a result of public and social policies that reflect partnerships between government, individuals and socially oriented organizations. These partnerships are not without challenges, but the process of overcoming them is as important as any success.

Proponents of the social economy claim that it has significantly contributed to strengthening Canada’s social fabric through implementing and shaping social policy, an assertion that can be difficult for some to accept or even prove, but one that we support. We want this special issue to serve as an introduction for an audience that likely is unfamiliar with the term, though undoubtedly familiar with aspects of the social economy by other names. In the following pages we will lay the context for this special issue for the reader to understand the breadth and scope of the social economy. We conclude with a brief overview of the contributions.

Understanding the Breadth and Scope of the Social Economy

The social economy is typically seen in the work of community-oriented organizations at the neighbourhood or city level, though robust social economy entities and formations exist at regional, provincial, and national levels as well. These organizations aim not only to support communities through locally-focused services such as child-care and farmers’ markets, but also to strengthen local communities’ capacities to respond to greater domestic and global challenges. The increasingly popular model of the social enterprise is a case in point.

As the social economy continues to gain greater attention there has been a loud call by policy makers and academics, rather than the very actors who participate in these activities, for a single definition of the term. From an organizational perspective some scholars see it as a bridging concept that focuses on commonalities and differences inherent in the purpose and function of a special type of organization (Quarter, Mook, & Armstrong, 2009). Others stress the social economy as a catalyst for social change, aimed at countering the adverse effects of the private sector and the precariousness of the public sector (Amyot, Downing & Tremblay, 2010). Other scholars consider the social economy as the manifestation of a mindset that reflects a set of values as practiced in market transactions (McMurtry, 2010). It is not our intention to engage in this ongoing debate in this editorial – that exercise has resulted in divisions and would require a special issue in itself. Thus, the social economy continues to be misunderstood and effectively delegitimized, thereby preventing it from having as vital a role as the public and private sectors in modern Canadian society.

Consequently, the social economy is often placed within the discourse of anti-poverty. Indeed, it can be argued that the several broad perspectives that define and conceptualize the social economy are not irreconcilable, but actually represent different lenses that focus on useful aspects of the field and its role in society. The contributions we have chosen exemplify several of these lenses.

So, what is the social economy? Given the complexity of reaching a consensus on its meaning we are not going to present a definition as that would not help move the discourse forward. What we do offer is a statement from Hall, Smith, Kay, Downing & McKittrick (2012) that refers to the purpose of the social economy and the hopes of the people working in it:

The promise of the social economy is that it provides a set of principles, practices, relationships and organizations that will allow individuals and communities to negotiate the new context more successfully, to ameliorate and begin to reverse its worst effects, and to propose and experiment with alternative ways of regulation, organization and delivery. (p.1)

In that vein, we consider the social economy as a framework comprised of features of the public and private sectors, which is not to imply or suggest it is a hybrid of the two. The social economy is unique because it offers goods and services that reflect the value of reciprocity from a population that feels the consequences of an alienating market-based economic system dominated by government deregulation and the private sector desire for profit. (Hall et al., 2012; McMurtry, 2010).

Conceptualizing the social economy as a framework has gained wider acceptance and understanding in recent years by both academics and practitioners across Canada. A wide body of new research has also shed greater light on many aspects of the social economy in Canada. Much of this new acceptance and understanding has been driven by an initiative known as the Canadian Social Economy Research Partnerships (CSERP), a national network of researchers and research programs that functioned from 2005 until recently with funding from the Social Sciences and Humanities Research Council of Canada. CSERP included a National Hub and six regional nodes covering the provinces and territories. All were based on strong partnerships between academic institutions and social economy organizations, between academics and practitioners. Each node produced extensive and insightful research about the social economy, both within its region and of wider relevance. The BC-Alberta Social Economy Research Alliance (BALTA), with which the two co-editors have been associated, was one of these regional nodes. BALTA was somewhat unique in community-university research alliances (CURAs) in that, while incorporating academics from 15 academic institutions, it was centred in a community-based organization and led by a senior social economy practitioner. It also included other participants from 15 social economy organizations.

Scanning the Field

A key position that weaves through the articles is that economically and socially, social economy organizations and actors are not participating in a level playing field in terms of accessing the market and the changing nature of the public sector. We are involved in a critique of the deregulation of the caring society, which has informed the Canadian identity. Often people consider the social economy as a residual to the public and private sectors. There is sometimes a tendency of those who make public and social policy to think of the social economy simply as a social service delivery mechanism, a filler of gaps or an alternative to what the other sectors deliver, what Gismondi and Cannon in this issue refer to as a “policy lock-in” that resists “bottom-up” policy development. But such assumptions mean that the social economy is only

relevant during times of crises, whereas the social economy is in fact a discourse that occupies the same intellectual and social spaces occupied by disciplines such as political science, education, business, just to name a few.

The social economy is a vehicle for bringing citizen involvement in public policy more broadly and social policy more specifically. As participants in the social economy we are as interested in the process of social activity as we are in its actual outcome. In most instances, such as co-operative businesses and social enterprises, there is a systematic removal of the primacy of the profit motive. Moreover, involvement of the social economy represents efforts to reconceptualize and manifest differently the role of the private sector in modern society. From a social policy perspective, the social economy has already contributed to the discourse in many areas, including:

- progressive policy development and implementation, fostering creativity and innovation that reshapes the private and public sectors;
- cultivating different terrain to understand the impact of social policies on social development;
- innovative program delivery by community-based organizations; and
- efforts to instill a green mindset by understanding the intersection of the economic and social milieus in promoting sustainable practices.

The contributions found in this issue represent efforts and perspectives by those who address what can be done, as well as what has been done. The papers are written by a variety of individuals who are working from their experiences and empirical research. The contributors relate to a broad variety of policy-relevant issues, including analyses, developments, and case studies.

In the article section we present five pieces that are demonstrative of different areas and key ideas associated with the social economy. The pieces by Ducharme and Vaillancourt, and Dumais describe the Quebec social economy context. Both papers provide the reader with some important case examples and introduce key ideas for partnerships, co-production, and co-construction of social policy. The issue of sustainability is taken up in two unique ways. The Gismondi and Cannon piece demonstrates how social economy initiatives can shape policy from the ground up, while Sumner uses the food system as a means for showing how current work undertaken by social economy organizations can shape social policy. The Brock piece reflects some of the issues raised in the Quebec cases, but she applies them into a more controversial arena where the social economy could be a strong actor in implementing policy associated with doctor-assisted suicide. In fact, Brock's contribution is particularly timely as a recent British Columbia Supreme Court decision ruled that current federal law prohibiting physician assisted suicide is unconstitutional and has given the federal government one year to introduce new legislation. The ruling also authorizes the plaintiffs to seek physician-assisted suicide in the meantime. While the paper is specific to Ontario, the B.C. decision pertains to federal law that also applies in Ontario, and sets an implementation process in motion. The federal government has decided to appeal this decision to the Supreme Court of Canada. Thus the proposals in Brock's paper assume a critical timeliness and even address many of the fundamental criticisms broached throughout this special issue on federal law and offer suggestions on how it might be changed.

In keeping with the format for this journal we also present a series of Perspectives/Initiatives papers that are oriented toward key issues in social policy development, although controversial in their application. The authors of each of the three papers in this section write about the social economy from personal experience. Each of the pieces highlight how

particular government policies could meet the needs of particular groups through adjustment to organizational and government practices. Carol Liao outlines an argument that supports the idea that the social economy has a set of values, and these values can be adopted within the private sector; as such, she blurs the boundaries between economic sectors and suggests that the achievement of social as well as economic aims can legitimately be pursued within the private sector. The LePage and Di Lucca piece reveals the lack of a supportive environment for social enterprises. Finally, the Broad and Nadeau contribution is a case study of their First Nations organization – the Ontario Native Welfare Administrators' Association – that provides government services while also rebuilding a trusting relationship with the Ontario provincial government. The final part of this special issue contains three book reviews, two of which were written by practitioners. The reviews offer the reader a glimpse into current broad-based scholarship on the social economy.

In keeping with the spirit of the theme for this special issue we decided to undertake a review process that reflects the relational and constructivist nature of the social economy. In order to determine the appropriateness of each of the submissions we sought advice and direction from knowledgeable individuals in both the academic and practitioner worlds. Specifically, a practitioner and two academics reviewed each of the pieces, which is a departure from the traditional approach that involves two academic reviewers. Why did we do this? Well, in keeping with the spirit of the social economy and CSERP research partnerships, the work needs to be relevant and representative of the “ground” as much as the academy. It is our belief that this approach achieved both academic rigor and relevance for the field, two vital criteria stressed by many practitioners.

In closing, the social economy exists in many shapes and sizes, and this special issue is intended to show just that. We do not assert that the reader will see Canada’s social economy in its totality. Our intention is to illustrate the pluralism indicative of the contested and constructive role that the social economy has in shaping or responding to Canadian social policy. The papers highlight the innovative research that reflects the rewards and challenges of community-led efforts found in partnerships and leading different forms of social innovation. It is clear from even the small sample of perspectives provided in the papers that the social economy has much to contribute to social policy development and innovation. We stress that there is a need to innovate policies and practices not just within the frame of the public and private sectors, but also within that of the social economy. For instance, the increasing emphasis even in the private sector on what has been referred to as a “triple bottom line” that embraces the economic, the social, and the ecological, owes much to the influence of the social economy. Indeed, future policies and practices can derive much from the lived experience of the individuals associated with the social economy. The challenge that lies before us is to show first what Canada’s social economy is, and second, how to better understand the way the social economy functions as a part of modern society.

Jorge Sousa and Stuart Wulff, Guest Editors

References

Amyot, S., Downing, R., & Tremblay, C. (2010). Public policy for the social economy:

Building a people-centred economy in Canada. Canadian Social Economy Hub Occasional Papers. Retrieved from <http://socialeconomyhub.ca/content/occasional-papers>

- Hall, P., Smith, J., Kay, A., Downing, R., MacPherson, I., & McKittrick, A. (2012). Introduction: Learning from the social economy community-university research partnerships. In P. V. Hall and I. MacPherson (Eds.), *Community-University research partnerships: Reflections on the Canadian social economy experience*. University of Victoria (pp.1-26). Retrieved from http://www.ccednet-rdec.ca/sites/ccednetrdec.ca/files/Comm_Univ_Res_Partnerships_SE.pdf.
- McMurty, J.J. (2009). Introducing the social economy in theory and practice. In J.J. McMurtry, (Ed.), *Living Economics* (pp 1-34). Toronto: Emond Montgomery Publications Limited.
- Quarter, J., Mook, L., & Armstrong, A. (2009). *Understanding the social economy A Canadian perspective*. Toronto: University of Toronto Press.

Éditorial

Remettre en question la politique sociale canadienne et la soutenir pour innover : le rôle de l'économie sociale

Bienvenue dans ce numéro spécial qui examine les différents apports et innovations de l'économie sociale en matière de politique sociale au Canada. Depuis quelque temps déjà en Europe et ailleurs, « l'économie sociale » est un terme très répandu que l'on cherche à conceptualiser. Profondément enraciné au Canada, ce n'est pourtant qu'assez récemment qu'il a fait son apparition dans le discours politique plus large, d'abord au Québec puis petit à petit dans d'autres régions. Techniquement parlant, l'économie sociale découle des politiques publiques et sociales qui témoignent de partenariats entre le gouvernement, des particuliers et des organismes à vocation sociale. Certes, ces partenariats présentent leur lot de défis, mais le processus permettant de relever ces défis est tout aussi important que n'importe quel autre succès.

Pour ses adeptes, l'économie sociale a considérablement contribué à renforcer le tissu social canadien en mettant en œuvre et en modelant la politique sociale. Cette thèse n'est pas toujours facile à accepter ni même à démontrer, mais nous y adhérons. Nous avons conçu ce numéro spécial comme une présentation destinée à ceux qui connaissent probablement mal le terme d'« économie sociale » mais n'en sont pas moins très au fait de certains de ses aspects, connus sous d'autres noms. Dans les pages qui suivent, nous situerons ce numéro spécial dans son contexte, afin que le lecteur puisse apprécier l'ampleur et la portée de l'économie sociale, puis nous terminerons par un résumé de chaque article.

Comprendre l'ampleur et la portée de l'économie sociale

Si l'économie sociale se manifeste généralement à l'échelon des quartiers ou des municipalités à travers le travail des organismes communautaires, il existe aussi des entités et des structures bien implantées à l'échelle régionale, provinciale ou encore nationale. Ces organismes visent non seulement à soutenir les collectivités en fournissant des services axés sur les besoins locaux – comme la garde d'enfants ou les marchés fermiers –, mais aussi à renforcer la capacité de ces collectivités à répondre aux exigences accrues aussi bien au Canada qu'à l'extérieur. Le modèle d'entreprise d'économie sociale, qui ne cesse de gagner en popularité, en est une illustration parfaite.

Alors que l'économie sociale suscite un intérêt grandissant, les décideurs et les universitaires – et non pas les parties prenantes elles-mêmes – appellent publiquement à une définition uniforme du terme. D'un point de vue organisationnel, certains universitaires considèrent l'économie sociale comme un concept charnière qui se concentre sur les points communs et les différences propres à la mission et à la fonction d'un certain type d'organisme (Quarter, Mook et Armstrong, 2009). D'autres y voient le moteur du changement social, destiné à neutraliser les effets négatifs du secteur privé et la précarité du secteur public (Amyot, Downing et Tremblay, 2010). Pour d'autres encore, l'économie sociale témoigne d'une mentalité et d'un système de valeurs tel qu'il s'applique aux transactions

marchandes (McMurtry, 2010). Nous n'avons pas l'intention de prendre part à ce continuel débat dans cet éditorial, car c'est un exercice fractionnel auquel il faudrait consacrer un numéro spécial à part entière. L'économie sociale reste donc mal comprise et, dans les faits, privée de légitimité, ce qui l'empêche de jouer un rôle aussi déterminant que le secteur public et le secteur privé dans la société canadienne d'aujourd'hui. En conséquence, l'économie sociale se retrouve souvent associée au discours anti-pauvreté. De fait, on peut soutenir que les différentes approches générales qui définissent et conceptualisent l'économie sociale ne sont pas incompatibles, mais qu'elles représentent différents prismes à travers lesquels observer des facettes utiles du domaine et son rôle dans la société. Les articles que nous avons sélectionnés illustrent plusieurs de ces prismes.

Qu'est-ce donc que l'économie sociale? Il est si difficile d'obtenir un consensus sur son acception que nous ne fournissons ici aucune définition – cela ne ferait en rien avancer la discussion. À la place, nous proposons une citation de Hall, Smith, Kay, Downing et McKittrick (2012) sur la mission de l'économie sociale et les attentes des professionnels du secteur :

La promesse de l'économie sociale, c'est de fournir un ensemble de principes, de pratiques, de relations et d'organismes qui permettront aux particuliers et aux collectivités de mieux s'adapter au nouveau contexte, d'en atténuer les effets néfastes et de commencer à les inverser, et de proposer et d'essayer d'autres méthodes de réglementation, d'organisation et de prestation. (p. 1) (Traduction libre)

Dans cette optique, nous considérons l'économie sociale comme un cadre unique, quoiqu'elle réunisse des caractéristiques du secteur public et du secteur privé. En effet, ses biens et ses services reflètent les besoins d'une population qui ressent les conséquences d'un modèle d'économie de marché aliénant, où prévalent la déréglementation du gouvernement et la soif de profit du secteur privé (Hall et coll., 2012; McMurtry, 2010).

La conceptualisation de l'économie sociale en tant que cadre est mieux acceptée et mieux comprise depuis quelques années, que ce soit chez les universitaires ou chez les praticiens de tout le pays. Un grand nombre de travaux de recherche ont également apporté un éclairage supplémentaire sur bien des facettes de l'économie sociale au Canada. Cette acceptation et cette compréhensibilité nouvellement acquises sont en grande partie l'œuvre d'une initiative appelée Centre canadien de recherche partenariale en économie sociale (CCRPÉS), réseau national de chercheurs et de programmes de recherche dont les activités ont été financées par le Conseil de recherches en sciences humaines du Canada de 2005 jusqu'à récemment. Ce CCRPÉS se composait d'un centre national et de six centres régionaux englobant les provinces et les territoires du pays. Tous reposaient sur des partenariats forts entre des institutions universitaires et des organismes d'économie sociale – en d'autres termes, entre les universités et les praticiens. Chaque centre régional a réalisé de nombreux travaux de recherche approfondie sur l'économie sociale dans sa région et à plus large échelle. La BC-Alberta Social Economy Research Alliance (BALTA), à laquelle sont associés les deux rédacteurs en chef de ce numéro, était d'ailleurs l'un de ces centres. Regroupant des universitaires de 15 institutions, BALTA était une Alliance de recherche universités-communautés (ARUC) unique en son genre, en ce qu'elle s'organisait en une structure communautaire dirigée par un praticien chevronné de l'économie sociale. Outre ses membres universitaires, elle comptait aussi des participants issus de 15 organismes d'économie sociale.

Sonder le terrain

Il transparaît à travers les articles de ce numéro que les organismes et les parties prenantes de l'économie sociale ne se situent pas tous sur un pied d'égalité économique et social, et ce, en raison des disparités d'accès au marché et de la nature changeante du secteur public. Il s'agit là d'une critique de la déréglementation de la société humanitaire, qui a forgé l'identité canadienne. L'économie sociale est souvent perçue comme un reliquat des secteurs public et privé. Ceux qui élaborent les politiques publiques et sociales ont parfois tendance à la réduire à un simple mécanisme de prestation de services sociaux, à un bouche-trou, ou encore à une variante des services proposés par les autres secteurs. C'est ce que Gismondi et Cannon appellent, dans ce numéro, un « blocage politique » qui s'oppose à une « démarche ascendante » de conception des politiques. Or, un tel point de vue implique que l'économie sociale n'est pertinente qu'en temps de crise, alors qu'il s'agit en réalité d'une réflexion se situant sur le même plan intellectuel et social que la science politique, l'éducation et les affaires, entre autres disciplines.

L'économie sociale est un moyen d'impliquer les citoyens dans la politique publique en général et dans la politique sociale en particulier. En tant que parties prenantes, nous nous intéressons tout autant au processus de l'activité sociale qu'à son résultat. Dans la plupart des cas, à l'image des coopératives et des entreprises d'économie sociale, la primauté du souci de rentabilité disparaît systématiquement. En outre, s'impliquer dans l'économie sociale, c'est œuvrer pour la modification conceptuelle et concrète du rôle du secteur privé dans la société actuelle. L'économie sociale a déjà contribué à la politique sociale en de nombreux points, notamment comme suit :

- en élaborant et en mettant en œuvre des politiques progressistes favorables à la créativité et à l'innovation, permettant ainsi de remodeler le secteur privé et le secteur public;
- en cultivant un environnement différent, afin de comprendre les conséquences des politiques sociales sur le développement social;
- en mettant en place des programmes novateurs par l'intermédiaire des organismes communautaires; et
- en œuvrant pour le développement d'une conscience verte à travers la reconnaissance des intérêts communs des sphères économique et sociale et la promotion de pratiques durables.

Les articles de ce numéro illustrent les efforts et les points de vue de ceux qui s'intéressent à ce que l'on peut faire et à ce qui a déjà été fait. Ils se fondent sur l'expérience et la recherche empirique de leurs différents auteurs, qui rendent compte d'analyses, d'événements, d'études de cas et de tout un éventail d'éléments en rapport avec les politiques.

Dans notre section d'articles, nous proposons cinq travaux qui illustrent différents domaines et courants d'idées de l'économie sociale. L'article de Ducharme et Vaillancourt ainsi que celui de Dumais décrivent le contexte québécois. Ils présentent tous deux d'importants exemples et suggestions de partenariat et de coopération pour l'élaboration mais aussi la production d'une politique sociale. Deux autres articles abordent avec originalité la question de la durabilité. Ainsi, Gismondi et Cannon montrent comment les initiatives d'économie sociale peuvent modeler les politiques de bas en haut, tandis que Sumner s'appuie sur le système alimentaire pour montrer comment le travail qu'accomplissent actuellement les organismes d'économie sociale peut façonner la politique sociale. Certaines des questions soulevées dans les articles sur le Québec reviennent aussi dans celui de Brock sur l'Ontario, bien que l'auteure situe ces questions sur un terrain plus polémique, où l'économie sociale pourrait jouer un rôle clé dans la mise en œuvre d'une politique sur le suicide médicalement assisté. Cet article est d'ailleurs

particulièrement en phase avec l'actualité, puisque la Cour suprême de la Colombie-Britannique a récemment jugé inconstitutionnelle la loi fédérale actuelle interdisant le suicide médicalement assisté. Elle laisse un an au gouvernement fédéral pour présenter un nouveau texte et, dans l'intervalle, autorise les demandeurs à donner suite à leur volonté. Si cette décision a été prise en Colombie-Britannique, elle relève toutefois de la loi fédérale, qui s'applique donc aussi à l'Ontario, et déclenche un processus de mise en œuvre. Notons que le gouvernement fédéral a décidé de se pourvoir en appel devant la Cour suprême du Canada. Les propositions de Brock viennent donc très à propos; elles abordent même un grand nombre des critiques élémentaires formulées au fil de ce numéro spécial à l'encontre de la loi fédérale et suggèrent aussi des solutions possibles.

Comme à notre habitude, nous proposons également une série d'articles relevant des catégories initiatives et enjeux. Ces articles ciblent des thèmes clés de l'élaboration de la politique sociale dont la mise en application prête toutefois à polémique. Les trois articles de la section consacrée aux initiatives et au commentaire (Perspectives/Initiatives) abordent l'économie sociale sous l'angle de l'expérience personnelle de leurs auteurs et soulignent comment, en ajustant les pratiques organisationnelles et gouvernementales, certaines politiques pourraient répondre aux besoins de certains groupes. Ainsi, l'argument de Carol Liao vient étayer la thèse selon laquelle les valeurs de l'économie sociale ne sont pas incompatibles avec le secteur privé. Brouillant les contours des différents secteurs, l'auteure suggère en effet qu'il est possible pour le secteur privé de poursuivre légitimement des objectifs aussi bien sociaux qu'économiques. LePage et DiLucca, pour leur part, dénoncent l'absence d'un milieu favorable dans lequel les entreprises d'économie sociale pourraient évoluer. Enfin, dans leur étude de cas, Broad et Nadeau présentent l'Ontario Native Welfare Administrators' Association, organisme des Premières Nations pour lequel ils travaillent. L'ONWAA fournit des services gouvernementaux tout en s'employant à établir une relation de confiance avec le gouvernement provincial de l'Ontario. Trois recensions, dont deux écrites par des praticiens, viennent conclure ce numéro spécial, en donnant au lecteur un aperçu de l'ensemble des connaissances actuelles sur l'économie sociale.

Dans l'esprit de la thématique de ce numéro spécial, nous avons décidé de mettre en œuvre un processus d'évaluation qui reflète la nature relationnelle et constructiviste de l'économie sociale. Afin de déterminer la pertinence de chacun des articles que nous avons reçus, nous avons recueilli les conseils et les avis d'experts de la sphère universitaire et de la sphère professionnelle. Ainsi, chacun des articles a été évalué par un praticien et deux universitaires, contrairement à l'approche classique qui implique deux universitaires. Pourquoi cette démarche? Parce que, dans l'esprit de l'économie sociale et des partenariats de recherche du CCRPÉS, il fallait que les travaux soient pertinents et représentatifs de la réalité de terrain tout autant que de la recherche. Nous pensons donc que cette approche a permis d'atteindre la rigueur intellectuelle et la pertinence professionnelle essentielles aux yeux de nombreux praticiens.

Pour conclure, l'économie sociale existe sous une multitude de formes, et c'est ce que nous avons voulu montrer dans ce numéro spécial. Nous ne prétendons pas fournir un panorama complet de l'économie sociale canadienne, mais en illustrer le pluralisme, signe du rôle aussi controversé que constructif qu'elle joue en amont et en aval de la politique sociale canadienne. Les articles mettent en avant la recherche innovatrice traduisant les récompenses et les défis propres aux efforts communautaires, qui se matérialisent au sein de partenariats et sont à l'origine des différentes formes d'innovation sociale. Aussi restreint soit-il, l'échantillon de points de vue disponible dans ce numéro

montre clairement que l'économie sociale a beaucoup à apporter à l'élaboration et à l'innovation de la politique sociale. Soulignons qu'il est tout aussi important d'élaborer des politiques et des pratiques innovantes dans le cadre de l'économie sociale que dans celui du secteur public ou encore du secteur privé. À titre d'exemple, si l'on accorde une importance croissante, même dans le secteur privé, au concept de « triple bilan » qui concilie les aspects économiques, sociaux et environnementaux, c'est en grande partie grâce à l'influence de l'économie sociale. Les politiques et les pratiques futures ont en effet beaucoup à tirer du vécu de ceux qui œuvrent pour l'économie sociale. Désormais, il nous appartient tout d'abord de montrer ce qu'est l'économie sociale canadienne, puis de mieux comprendre comment elle s'inscrit dans le fonctionnement de la société actuelle.

Jorge Sousa et Stuart Wulff, Rédacteurs Invités

Références

- Amyot, S., Downing, R. et Tremblay, C. (2010). Public policy for the social economy: Building a people-centred economy in Canada. Cahiers occasionnels du Centre canadien d'économie sociale (anglais). Extrait du site <http://socialeconomyhub.ca/content/occasional-papers>
- Hall, P., Smith, J., Kay, A., Downing, R., MacPherson, I. et McKittrick, A. (2012). Introduction: Learning from the social economy community-university research partnerships. In Peter V. Hall et Ian MacPherson (Éds). In *Community-University research partnerships: Reflections on the Canadian social economy experience*. Université de Victoria (pp. 1-26). Extrait de http://www.ccednet-rcdec.ca/sites/ccednetrcdec.ca/files/Comm_Univ_Res_Partnerships_SE.pdf.
- McMurty, J.J. (2009). Introducing the social economy in theory and practice. In J.J. McMurtry, (Éd.), *Living Economics* (p. 1-34). Toronto: Emond Montgomery Publications Limited.
- Quarter, J., Mook, L. et Armstrong, A. (2009). *Understanding the social economy A Canadian perspective*. Toronto: University of Toronto Press.