

Guest Editorial

Between 2004 and 2006, seven research teams were commissioned across Canada, comprising such disciplines as adult education, business administration, economics, education, health studies, nursing, nutritional sciences, occupational therapy, sociology, and social work. Funding was provided through a joint initiative of the Social Sciences Research Council (SSHRC) and Human Resources and Skills Development Canada (HRSDC). The initial impetus was the nine “essential skills” that the government of Canada considered fundamental to “nearly every occupation” and “throughout daily life in different ways and at different levels of complexity” (http://www1.servicecanada.gc.ca/eng/workplaceskills/essential_skills/general/understanding_es.shtml). These include: reading text; document use; numeracy; writing; oral communication; working with others; continuous learning; thinking skills; and computer use (http://www1.servicecanada.gc.ca/eng/workplaceskills/essential_skills/general/understanding_es.shtml). Throughout the Organization for Economic Co-operation and Development (OECD), governments and other workplace stakeholders had spent over twenty years developing instruments to assess workplace readiness. Canadian examples include: the Test of Workplace Essential Skills (TOWES), which focuses on writing, numeracy and document use; and the Conference Board of Canada’s employer/ supervisor-administered test of fourteen work place functions (including all nine essential skills). However, in the rush to fit pegs into holes more efficiently, there has been little scholarly reflection on what the essential skills themselves mean, and how they impact people’s employment experiences. Therefore, one of the most important objectives of the SSHRC call for applications was to provide this deeper insight into the essential skills from social science and humanities perspectives: why they

were considered essential; what their pitfalls might be; and how policy actors and other stakeholders might conceive ways of looking at workplace skills with greater wisdom and nuance. At a year-one workshop held at the University of Alberta, and a year-two workshop at l'Université du Québec à Montréal, team members started to get to know one another and each other's research. In year two, as a member of the *Canadian Review of Social Policy* Editorial Board, I offered to explore the possibility of a special edition arising from the teams' funded research. The editorial board expressed interest; I posed the possibility at the 2006 Essential Skills' workshop in Montreal and a special call was posted. The result is the following series of papers. Some are a direct result of the teams' research; others are by authors independent of the teams.

The first article, "Where is the Voice of Canada's Voluntary Sector?", is a fascinating and potentially controversial analysis of the limits to voluntary sector activity — particularly those the author describes as "self-imposed". The author considers fundamental such things as voluntary sector funding, as well as the scope of these organizations' activities and their institutional make-ups. A similar area of research, but a different analytical approach, follows in "The progressive potential of local social policy activism": a case study analysis of "a local anti-poverty network" in Ottawa during the provincial regime of the Mike Harris Conservatives. "By working with and within the local government and community-based organizations," the author writes, this network "successfully resisted some of the most regressive aspects of the welfare reform agenda of the Harris government and created a set of services that responded well to the needs of the majority of social assistance recipients." The next two articles, both in French, consider the broader milieu of social policy needs: domiciles for the elderly in one article; and food security amongst households in the second article. Both expand on the topic of need and its implications to labour and human well being.

The remaining four articles examine various aspects of labour market integration, and how policy and social structures inhibit or enhance full inclusion in our communities. In "I work hard for no money": The Work Demands of Single Mothers Managing Multiple State- Provided Benefits", the authors use interviews with single mothers and their caseworkers to demonstrate how categories of paid and unpaid work need to be expanded to include a third category, "participatory work": those considerable efforts that enable individuals to obtain necessary benefits for themselves and their families through a labyrinth of programmatic arrangements. A similar theme can be found in the sixth article written on the limitations of transportation networks, particularly public transit, on labour market participation and retention. Article seven is a rich case analysis of severe visual impairment in the workplace; it concludes that the negotiation, implementation and therefore conception of workplace accommodations are not problem-free. The final article explores the efficacy of policies and programs instituted in British

Columbia and directed at persons with disabilities and persons with persistent and multiple barriers that purport to ease claimants back into the workforce, albeit with little success.

Included in this issue is a commentary that looks at the failure of the federal Employment Insurance legislation to address the financial needs of unemployed workers and enhance their re-employment prospects in the current labour market, to which it is clearly unresponsive. This commentary is particularly timely, given the recent recessionary market trends and the consequential instability and vulnerability of the labour market.

This special edition, like the call for funding that precipitated it, is a very fine opportunity for SSHRC scholars to influence public policy in general, and the HRSDC conception of essential skills in particular. The final four articles examine labour market themes explicitly, while the first four articles deal with broader structural issues that lay the foundation for human well-being (whether these individuals are employed or not). May there be many more opportunities for such funded research over the coming years, particularly given the probability of continued economic difficulties and commensurate vulnerabilities amongst many in our communities.

John R. Graham, PhD RSW
Murray Fraser Professor, Faculty of Social Work,
University of Calgary, Canada.

Éditorial — Collaboration Spéciale

De 2004 à 2006, au Canada, sept équipes de recherche, formées de spécialistes de disciplines telles que l'éducation aux adultes, l'administration des affaires, l'économie, l'éducation, les études sur la santé, les sciences infirmières, les sciences de la nutrition, l'ergothérapie, la sociologie et le travail social, ont été financées dans le cadre d'une initiative conjointe du Conseil de recherches en sciences humaines (CRSH) et de Ressources humaines et Développement des compétences Canada (RHDCC). L'établissement de neuf « compétences essentielles » jugées fondamentales par le gouvernement du Canada « pour presque toutes les professions » et « dans la vie quotidienne, sous diverses formes et à des niveaux de complexité différents » a fourni l'élan initial à la formation de ces équipes. Ces compétences sont : la lecture, l'utilisation de documents, le calcul, la rédaction, la communication orale, le travail d'équipe, la formation continue, la capacité de raisonnement et l'informatique. (http://www1.servicecanada.gc.ca/fra/competence/competences_essentielles/generale/comprend_ce.shtml). Un peu partout au sein des pays membres de l'Organisation de coopération et de développement économiques (OCDE), les gouvernements et autres parties concernées du milieu de travail ont passé plus de vingt ans à mettre au point des outils afin d'évaluer l'état de préparation à l'entrée sur le marché du travail. Au Canada, ces outils comprennent par exemple le Test des compétences essentielles dans le milieu de travail (TOWES), qui met l'accent sur la rédaction, le calcul et l'utilisation de documents, et le test du Conference Board du Canada portant sur 14 fonctions en milieu de travail (y compris les neuf compétences essentielles) et administré par les employeurs ou les superviseurs. Cependant, en raison de l'empressement à intégrer ces compétences essentielles, on a négligé de réfléchir de façon élaborée à la

signification intrinsèque des compétences essentielles et à leur impact sur les expériences de travail des gens. Par conséquent, un des principaux objectifs de l'appel de demandes du CRSH consistait justement à obtenir une réflexion plus poussée sur les compétences essentielles du point de vue des sciences sociales et humaines : pourquoi ces compétences sont-elles jugées essentielles, quels pièges peuvent-elles receler, comment les responsables des politiques et autres intervenants pourraient-ils concevoir des façons d'examiner les compétences en milieu de travail de façon plus éclairée et nuancée? Dans le cadre d'ateliers tenus à l'Université de l'Alberta et à l'Université du Québec à Montréal, respectivement, un an et deux ans après le début des projets, les membres des équipes de recherche ont commencé à se connaître et à en apprendre davantage sur leurs travaux respectifs. Au cours du second atelier, à titre de membre du comité de rédaction de la *Revue canadienne de politique sociale*, j'ai offert d'explorer la possibilité de publier un numéro spécial axé sur le résultat des études effectuées par les équipes de recherche. Le comité de rédaction de la revue ayant manifesté son intérêt, j'ai fait part de cette possibilité à l'atelier sur les compétences essentielles de Montréal en 2006 et un appel spécial d'articles a été lancé. Les articles de ce numéro sont le fruit de cette démarche. Certains d'entre eux sont directement inspirés des travaux des équipes de recherche, alors que d'autres proviennent d'auteurs ayant travaillé indépendamment de leur équipe de recherche.

Le premier article, intitulé « Where is the Voice of Canada's Voluntary Sector? », est une analyse fascinante qui risque de soulever la controverse sur les limites des activités du secteur bénévole et communautaire — en particulier celles que l'auteur qualifie d'« auto-imposées ». Pour ce dernier, le financement du secteur bénévole et communautaire, ainsi que le champ d'application des activités de ce secteur et ses structures institutionnelles sont des éléments fondamentaux. L'article suivant, « The progressive potential of local social policy activism », aborde un sujet similaire, mais selon une approche analytique différente. L'auteur présente une analyse de cas portant sur un réseau antipauvreté local à Ottawa, durant le règne du gouvernement provincial conservateur de Mike Harris. L'auteur soutient qu'en collaborant et en s'investissant avec l'administration municipale et les organismes communautaires, ce réseau a combattu avec succès certains des aspects les plus rétrogrades de la réforme de l'assistance sociale mise en œuvre par le gouvernement Harris et mis sur pied un ensemble de services qui a répondu efficacement aux besoins de la majorité des prestataires d'aide sociale. Les deux articles suivants, en français, se penchent sur le domaine plus général des besoins en matière de politiques sociales; le premier article aborde le logement des personnes âgées, alors que le second traite de la sécurité alimentaire dans les ménages. Les deux textes explorent le thème du besoin et ses implications sur le plan de l'emploi et du bien-être.

Les quatre derniers articles étudient divers aspects de l'intégration sur le marché du travail et la façon dont les politiques et les structures sociales entravent

ou favorisent une inclusion complète au sein de nos communautés. Dans l'article « I work hard for no money : The Work Demands of Single Mothers Managing Multiple State-Provided Benefits », les auteurs ont interrogé des mères seules et les agents chargés de leur cas pour montrer qu'il est nécessaire d'instaurer, parallèlement aux catégories « travail rémunéré » et « travail non rémunéré », une troisième catégorie : le « travail participatif » — soit les efforts considérables qui permettent aux particuliers d'obtenir les prestations nécessaires à leur existence et à celle de leur famille à travers un labyrinthe de programmes. Ce thème se retrouve également dans le sixième article, qui traite des contraintes qu'imposent les réseaux de transport — et en particulier le transport en commun — sur la participation et la rétention dans le marché de l'emploi. Le septième article consiste en une riche analyse de la déficience visuelle grave en milieu de travail; l'auteur conclut que la négociation, la mise en œuvre et la conception d'aménagements en milieu de travail ne se font pas sans difficulté. Enfin, le dernier article examine les politiques et programmes mis en place par la Colombie-Britannique à l'intention des personnes handicapées ou aux prises avec de multiples obstacles et qui visent supposément à faciliter leur retour sur le marché du travail mais sans grand succès.

Nous proposons également un commentaire sur l'échec de la loi fédérale sur l'assurance-emploi qui ne réussit pas à répondre aux besoins financiers des chômeurs ni à améliorer leurs possibilités de réemploi dans le marché actuel du travail, auquel la loi est clairement insensible. Ce commentaire est particulièrement pertinent dans le contexte de la difficile conjoncture économique observée récemment ainsi que de l'instabilité et de la vulnérabilité que cela entraîne sur le marché de l'emploi.

Ce numéro spécial, à l'instar de l'appel de financement qui en a permis la réalisation, est une occasion en or pour les chercheurs du CRSH d'influencer les politiques publiques en général, et plus particulièrement la définition des compétences essentielles prônées par RHDCC. Les quatre derniers articles portent de façon explicite sur des thèmes liés au marché de l'emploi, alors que les quatre premiers abordent des enjeux structurels plus larges qui posent les jalons du bien-être des particuliers (qu'ils occupent un emploi ou non). Nous espérons qu'il y aura au cours des prochaines années beaucoup d'autres occasions de réaliser ce type d'études, surtout à la lumière de la persistance probable des problèmes économiques et des vulnérabilités qui y sont liées dans bon nombre de nos communautés.

John R. Graham, Ph.D., T.S.A.
titulaire de la chaire Murray Fraser, faculté de travail social,
Université de Calgary, Canada.