

Editorial

Once again, market economies all over the world are experiencing a downturn. This is hardly surprising since periodic booms and busts are a consistent feature of the way capitalism operates. However, the reasons that led to one of the greatest busts of financial markets in history are quite different from previous recessions. Not only is this recession potentially deeper and more painful than we have come to expect since the Great Depression of the 1930s, but its impact is also more widespread. Not only have people who have lost their jobs with the decline in the demand for labour been hit hard; there are also those who, through the drastic fall in the value of their investments, have been deprived of their life savings or have to worry about whether their employer is solvent enough to pay their retirement pensions.

What is currently happening in the world's economies highlights the failure of years of unregulated market policies and the fallacy of neoliberal ideologies. In the 1960s, an era of tough market regulation, tariffs, nationalization and currency controls, the aggregate global growth was 3.5% compared to 2.4% in the 1970s and 1.1% and 1990s. By contrast, the Canadian economy is expected to grow a lusterless 0.8% in 2009. The evidence overwhelmingly shows that trusting the invisible hand of the market, as Adam Smith proposed, does not work.

Blame for the poor performances of the free economies of the OECD club, in the so-called liberated economies of Eastern Europe as well as in developing countries, has variously been pinned on individual greed, the consistent fluctuations of financial markets and the reckless investment decisions of financial institutions that should have known better. The latter point, in particular, has been associated with the U.S., where the financial malaise seems to have originated. The approval of mortgages to people who could not afford them (i.e. low income

people), and the packaging and reselling of these loans with the promise of a profit to other financial institutions, eventually led to these institutions' insolvency. The last ones left with these high risk loans could not cover their excessively high debt load and found themselves bankrupt. While Canadian financial institutions did not mirror the borrowing frenzy to the same extent as their U.S. counterparts, the federal government's \$75 billion mortgage purchases from banks, as well as its temporary guarantee of interbank loans, would indicate that Canadian banks, too, were not averse to high-risk investments.

The advertising industry added to the lending and borrowing fever of financial institutions. About \$430 billion is spent annually worldwide to effectively fuel people's desire to live the life they dream of and convince them that they should have it. "You're richer than you think!" Scotiabank told its customers. Low earnings and temporary unemployment periods in an increasingly precarious labour market put the good life of consumerism out of reach for hundreds of thousands of people. Nonetheless, they have sought to buy it on credit, forgetting that there are consequences for borrowing more than one can reasonably expect to repay.

With easy access to credit and low interest rates made available, the perception of debt changed. Not surprisingly, Canada's national household debt climbed to about \$1.1 trillion. About \$850 billion of this is in mortgage debts, some of it unfortunately in housing, where the value has been declining since the beginning of the recession and could decline even further if the trend continues. Canadians without credit were, of course, left out of the borrowing bonanza but are now left to ask whether they will once again have to bear the brunt of the havoc and misery generated by the economic downturn.

The days of reckoning for the great lending and borrowing bonanza have been variously described as a credit crisis or balance sheet recession as banks are now hesitant to lend money, and households hesitant to spend it. Led by the President of the United States, governments all over the world (including China's) have jumped in with massive rescue packages to get their economies going again.

The packages are based on standard Keynesian models of deficit spending, formerly a total anathema of neoliberal financial dogma. But neoliberals are highly adaptable to changing circumstances. For Canadians, the ideological policy shift has a particular irony. In the 1990s, drastic spending cuts by all levels of government to balance budgets devastated our public infrastructure and trimmed our social programs to a bare minimum, and unemployment levels were allowed to reach double-digit levels to control inflation. In issue after issue, the *Canadian Review of Social Policy* has documented the disastrous irresponsibility of the neoliberal social policy paradigm on the quality of life in this country.

Deficit spending is the dominant dogma of the moment. The structural weakness of capitalism is grounded in its need to move money around the globe in search of an ever-greater profit. For neoliberals, it is enough to fix the current credit crisis

and to ensure that it does not happen again in the hope that life should go on as before the current crisis. If deficit spending does nothing more than the socialization of high-risk investments in the interest of private profit, only the symptoms and not the root causes of the problem will have been addressed.

At the time of the Peasant Revolt in England in the 14th century, the rallying cry of its leader John Ball was "Fellowship is life." It is a motto that, for centuries, has been a shining light for the women and men who believed that a comfortable life was possible for all. Today we find ourselves in the grip of structural forces that, because of historical circumstances, may not be strong enough to encourage major social change. Capitalism is not on its deathbed as some analysts might hope; yet, it is without question that the present meltdown has shaken its very foundations.

The economic downturn has opened up one significant opportunity. It has compelled states to once again take charge of financial security. At the individual level, the fallout of the current crisis might veer individual life practices and values in a different direction to counterweigh the greed and mass consumerism that have come to define the social landscape of our time.

For one, the considerable talent of those investment brokers and bankers who sought to find wealth on easy street could be re-employed for socially beneficial purposes. They could be redirected to making a conscious commitment to the material improvement of living conditions in the wider interest of all humanity and not only for themselves and their privileged clients.

Is this just wishful thinking or could it actually be done? There is historical evidence that campaigns against structural injustices can be effective through a systematic investigation into the constitution of human reality. In the 1930s, the intellectuals who joined the League of Social Reconstruction did it. Rather than concocting theoretical accounts of political economy and human behavior, these intellectuals stressed the importance of establishing, with as much precision as possible, the extent of the havoc and misery that was generated by the *laissez faire* understanding of the economy of their time. Their work persuaded the Canadian state to intervene with a welfare framework to correct the wrong-doings of the market.

The League was able to effectively put its scholarly knowledge and reasoning to public use. In doing so, it followed the philosopher Emmanuel Kant, who once wrote: "By the public use of one's reason I understand the use which a person makes of it as a scholar before a reading public." Kant placed the acceptance of their ideas squarely on the shoulders of scholars.

The task at hand for social policy analysts and social justice advocates is to awaken a sense of fellowship among people, thereby motivating them to compel states to once again take responsibility for the livelihood and financial security of their citizens.

Brigitte Kitchen, Ph.D.
Co-Editor

Éditorial

Une fois de plus, les économies de marché du monde entier connaissent un repli. Comme les périodes d'expansion et de ralentissement sont inhérentes au capitalisme, cette situation n'est pas vraiment étonnante. Le présent effondrement des marchés financiers est toutefois attribuable à des causes passablement différentes de celles des crises précédentes. La domination croissante des marchés financiers au sein de l'économie des pays qui consomment beaucoup a fortement accentué les faiblesses structurelles des régimes de marché. Cette nouvelle donne fait en sorte que la récession actuelle pourrait se révéler plus profonde, douloureuse et généralisée que ce que nous avons l'habitude d'observer depuis la Crise des années 1930. Cette fois, la population n'est pas seulement frappée de plein fouet par la perte d'emplois causée par le déclin de la demande de main-d'œuvre. La chute spectaculaire de la valeur des investissements a également fait fondre une bonne partie des épargnes accumulées par nombre de personnes durant toute leur vie et les contraint à s'inquiéter de la sécurité de leurs pensions de retraite dans le cadre du régime de leur employeur.

La situation économique mondiale que l'on connaît à l'heure actuelle fait ressortir l'échec des politiques favorisant un marché financier non réglementé et l'aspect fallacieux des idéologies néolibérales qui les a inspirées. Dans les années 1960, à une époque de forte réglementation des marchés, d'imposition d'importants tarifs douaniers, de nationalisations et de contrôle des devises, la croissance globale à l'échelle mondiale s'établissait à 3,5 p. 100, comparativement à 2,4 p. 100 dans les années 1970 et à 1,1 p. 100 dans les années 1990. En 2009, on s'attend à ce que l'économie canadienne affiche une maigre progression de 0,8 p. 100, alors que d'autres économies de la planète ne connaîtront aucune croissance. Ces données

indiquent on ne peut plus clairement qu'on doit s'interroger sur le concept de confiance envers la main invisible du marché proposé par Adam Smith.

Pour expliquer le mauvais rendement des économies libres des pays membres de l'OCDE, des économies dites « libérées » d'Europe de l'Est et de celles des pays en développement, on pointe du doigt l'avidité individuelle, les importantes fluctuations sur les marchés financiers de même que les décisions d'investissement irresponsables prises par les institutions financières, qui auraient dû se montrer plus perspicaces. Les problèmes financiers actuels semblent tirer leur origine de la bulle spéculative et de la revente des prêts hypothécaires à risque aux États-Unis. La bulle a éclaté lorsque les dernières institutions ayant acquis ces prêts n'ont plus été en mesure de couvrir leur niveau d'endettement extrêmement élevé et ont été acculées à la faillite. Bien que la frénésie des institutions financières canadiennes en matière d'emprunts n'ait pas été de même ampleur que celle de leurs homologues américains, l'achat par le gouvernement fédéral de 75 milliards de dollars d'hypothèques possédées par des banques, de même que la garantie temporaire qu'il offre sur les prêts interbancaires, indiqueraient que les banques canadiennes ne s'opposaient pas non plus aux placements spéculatifs irresponsables.

L'industrie de la publicité a également joué un rôle dans la fièvre du prêt et de l'emprunt qui a frappé les institutions financières. Chaque année, il se dépense environ 430 milliards de dollars dans le monde pour faire croître chez les gens le désir de vivre la vie dont ils rêvent et les convaincre qu'ils devraient le faire. « Vous êtes plus riche que vous le croyez! », dit à ses clients la Banque Scotia. Cependant, des centaines de milliers de personnes à faible revenu et vivant des périodes de chômage temporaires dans un marché de l'emploi de plus en plus précaire n'ont pas accès à cette vie rêvée caractérisée par la consommation. Néanmoins, ils ont cherché à acheter le rêve à crédit, oubliant les conséquences relatives au fait d'emprunter davantage d'argent que ce qu'on est raisonnablement en mesure de rembourser.

Le crédit facilement accessible et les faibles taux d'intérêt ont modifié la perception des gens à propos de l'endettement. Il n'est donc pas étonnant de constater que l'endettement national des ménages au Canada a atteint 1,1 billion de dollars. De ce total, environ 850 milliards de dollars sont des dettes hypothécaires, dont une partie est malheureusement liée au logement, où la valeur a chuté depuis le début de la récession et pourrait continuer à diminuer si la tendance à la baisse se maintient. Les Canadiens n'ayant pas accès au crédit n'ont évidemment pas participé à cette fièvre d'emprunt. Leur marginalisation sociale et économique a obstinément continué à s'amplifier, parallèlement à la croissance continue des inégalités.

La période qui a suivi le boom du prêt et de l'emprunt a été qualifiée de « crise du crédit » ou encore de « crise des liquidités », parce que les banques hésitent maintenant à prêter de l'argent et que les ménages sont réticents à le dépenser. Suivant l'exemple du président des États-Unis, les gouvernements du monde entier

(y compris le gouvernement chinois) ont instauré d'importants programmes de sauvetage pour relancer l'économie.

Ces programmes s'inspirent des modèles keynésiens standards de déficit actif, qui étaient jusqu'à récemment en totale contradiction avec les dogmes néolibéraux en matière de finance. Mais les néolibéraux s'adaptent avec facilité aux circonstances. Pour les Canadiens, l'ironie liée au changement idéologique en matière de politiques est particulièrement amère. Dans les années 1990, des compressions draconiennes dans les dépenses à tous les paliers de gouvernement afin d'équilibrer les budgets ont porté un dur coup aux infrastructures municipales et réduit nos programmes sociaux à un strict minimum. On a laissé le taux de chômage grimper au-dessus de 10 p. 100 pour maîtriser l'inflation. Numéro après numéro, la *Revue canadienne de politique sociale* a fait état des conséquences désastreuses des politiques sociales néolibérales sur la qualité de vie dans notre pays.

Le déficit actif constitue le dogme dominant du moment. La faiblesse structurelle du capitalisme réside dans la nécessité inhérente au système de faire circuler de l'argent autour du globe à la recherche de profits toujours plus importants. Les néolibéraux considèrent qu'il est suffisant de chercher à résorber l'actuelle crise du crédit et de s'assurer qu'elle ne resurgit pas, dans l'espoir que tout va revenir à la normale. Si le déficit actif n'a pas d'autre effet que de socialiser les investissements à haut risque au profit de la sphère privée, on aura traité uniquement les symptômes de la récession sans en aborder les causes profondes.

À l'époque de la révolte des paysans, en Angleterre, au XIV^e siècle, le cri de ralliement utilisé par John Ball, le meneur de cette insurrection, était « La camaraderie, c'est la vie ». Pendant des siècles, ce slogan a représenté un phare pour ceux qui croyaient qu'il était possible pour tout le monde de vivre dans le confort matériel. Cette conviction doit être ravivée. Mais cela ne sera sans doute pas facile. Nous sommes aujourd'hui aux prises avec des forces structurelles qui ne sont peut-être pas encore suffisamment solides pour entraîner des changements sociaux d'envergure en raison de certaines circonstances historiques. Le capitalisme n'est pas agonisant, comme certains analystes l'espèrent peut-être; il ne fait toutefois aucun doute que la récession actuelle a ébranlé ses principales fondations.

Le ralentissement économique a favorisé l'émergence d'un important ensemble de possibilités. Premièrement, les États sont encore une fois contraints de se charger de la sécurité financière. Mais ce n'est pas suffisant. Les répercussions de la crise actuelle pourraient modifier les aspirations, valeurs et habitudes personnelles de façon à faire contrepoids à la cupidité et à la consommation de masse qui en sont venues à définir le paysage social de notre époque.

Le rôle de l'État et les aspirations de la population peuvent-ils réellement changer, ou est-ce seulement une utopie? L'histoire nous enseigne que les campagnes contre les injustices structurelles peuvent se révéler efficaces si elles s'appuient sur un examen systématique de la construction sociale de la réalité humaine. Les

intellectuels qui ont joint les rangs de la Ligue pour la reconstruction sociale, dans les années 1930, nous ont montré la voie. Plutôt que d'élaborer des explications théoriques sur l'économie politique et les comportements humains, ces intellectuels ont fait ressortir l'importance de déterminer, aussi précisément que possible, l'ampleur des ravages et de la misère provoqués par l'économie de laissez-faire de leur époque. Leurs travaux ont joué un rôle considérable pour persuader la population canadienne de faire pression auprès de l'État pour qu'il mette en place un cadre social pour pallier aux défaillances du marché.

La Ligue a réussi à mettre efficacement les connaissances et réflexions scientifiques de ses membres au service du public. Ce faisant, elle a souscrit aux vues du philosophe Emmanuel Kant relativement à l'importance d'appliquer au domaine social les recherches scientifiques : « J'entends par usage public de notre propre raison celui que l'on en fait comme savant devant l'ensemble du public qui lit », écrivait-il. Kant a mis les érudits au défi de soumettre leurs idées pour examen et discussion sur la place publique.

Le prochain test pour les analystes des politiques sociales et les militants pour la justice sociale est de faire naître dans la population un sentiment de « camaraderie existentielle », et, de ce fait, de motiver les gens à contraindre les États à prendre une fois de plus leurs responsabilités relativement au gagne-pain et à la sécurité financière de leurs citoyens. Les intellectuels doivent devenir des activistes.

Brigitte Kitchen, Ph.D.
Coéditrice